|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Rola | Imię i nazwisko | Godziny/story points |
| Product Owner | Szymon Jarząbek | 8 / 7 |
| Scrum Master | Ewa Kulesza | 2.5 / 3 |
| Zespół | Kamil Sajdak | 5 / 3 |
| Zespół | Kornelia Łukojć | 5 / 11 |

27.03.2019

RETROSPEKCJA SPRINTU NUMER 1

**Szymon Jarząbek (Product Owner)**

* Zadanie: wymagania funkcjonalne oraz śledzenie STRQ i FEAT.
* Ocenione przez zespół: Wymagania funkcjonalne = 5, Śledzenie = 2.
* Faktyczny czas: Wymagania funkcjonalne = 3, Śledzenie = 5
* Ocena zadania:

- Wymagania funkcjonalne- bez żadnych problemów dzięki czemu czasochłonność niższa niż założona przez zespół.

- Śledzenie – początkowo małe pokrycie żądań STRQ z cechami FEAT. Konieczne było przeprowadzenie analizy, która określałaby co należy poprawić w cechach systemu FEAT. Po stworzeniu kolejnej wersji dokumentu FEAT był on ponownie analizowany i wprowadzane były kolejne ewentualne poprawki do momentu aż wszystkie wymagania udziałowców były spełnione.

**Ewa Kulesza (Scrum Master)**

* Zadanie: wymagania STRQ (żądania zleceniodawców)
* Ocenione przez zespół: STRQ = 3
* Faktyczny czas: STRQ = 2.5
* Ocena zadania:

STRQ – zadanie nie było mocno wymagające, najbardziej pracochłonne było ponowne przeanalizowanie dokumentów w celu stworzenia wymagań STRQ. Dzięki wcześniej dobrze przygotowanym dokumentom nie było trudne opisanie żądań zleceniodawców.

**Kamil Sajdak (Zespół)**

* Zadanie: wymagania FEAT (Cechy systemu)
* Ocenione przez zespół: FEAT = 3
* Faktyczny czas: FEAT = 5
* Ocena zadania:

FEAT – zadanie wydawało się proste, tak zostało ocenione zgodnie przez zespół, jednak po stworzeniu dokumentu śledzenia pokrycia, wymagania FEAT należało poprawić ze względu na rozbiegającą się wizję budowy systemu przez członków zespołu. To spowodowało dwukrotne wydłużenie czasu działania ze względu na ponowne przeanalizowanie dokumentów z etapu pierwszego.

**Kornelia Łukojć (Zespół)**

* Zadanie: wymagania TERM + karty CRC
* Ocenione przez zespół: TERM = 3, CRC = 8 (w stosunku do 2 = dokument wykonawcy z etapu pierwszego)
* Faktyczny czas: TERM = 2, CRC = 3
* Ocena zadania:

TERM – bez kłopotów, na podstawie dokumentów z etapu pierwszego (słownik systemu, analiza lingwistyczna + dokument wizji). Bardzo dobrze zrobiony dokument Wizji, który znacząco uprościł tworzenie wymagań TERM

CRC – tutaj początkowo niezbędny był czas na sprawdzenie co dokładnie powinno być zawarte (research time), mimo początkowej niepewności co do tego, jak dużo powinno być zawarte to dokument był tworzony sprawnie i bez większych trudności. Wszelkie niepewności zostały rozwiane po rozmowie z klientem.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Plusy** | **Minusy** | **Usprawnienie** |
| + Systematyczna współpraca i dobry kontakt z klientem  + Szybkie rozwiązanie problemów poprzez współpracę w zespole  + Dobre przygotowanie dokumentów na etapie pierwszym, co usprawniło pracę | - Złe oszacowanie czasu na wykonanie zadania  - Bardziej sprecyzowane uwagi co do współpracowników (Product Owner ma zawsze rację) | = dokładniejsze szacowanie zadań  = odpowiedzialność za ostateczne decyzje spoczywają zawsze na Product Owner |

|  |  |
| --- | --- |
| **Problem z Week Scrum Meetings** | **Sposób rozwiązania** |
| Karty CRC - czy tylko ze słownika, który bazował na wymaganiach zamawiającego, czy może też na wizji systemu. Czy wystarczające wymagania TERM | Rozmowa z klientem rozwiała wątpliwości. |
| Wymagania funkcjonalne - jak dużo ma ich być. Brak pewności co do formy tych wymagań. Różnice: czy mają być wymienione wszystkie różnice pomiędzy dwoma plikami, czy tylko te rzeczy, które są w jednym pliku, a nie ma w drugim. | Rozmowa z klientem rozwiała wątpliwości. |
| Cechy FEAT oraz wymagania STRQ – ile, co i jak? | Cechy FEAT, najpierw musiałem dowiedzieć się czym właściwie są cechy systemu FEAT oraz wymagania STRQ. |
| Szczegółowość wymagań STRQ - czy ma być podział na konkretne role ? | Rozmowa z klientem. |
| Małe pokrycie żądań udziałowców w cechach systemu. | Zlecenie poprawy wymagań FEAT zespołowi. |
| Przeanalizowanie dokumentów w poszukiwaniu nowych cech systemu. | Przeanalizowanie dokumentów w kontekście budowy systemu na zlecenie Product Ownera oraz dodanie dodatkowych cech FEAT |